

Dosarul nr. 1-1900/2023
1-23106528-12-1-25072023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

21 iunie 2024
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul
Grefier

Olga Bejenari
Melisa Gaidanov

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului în interesele inculpatului, avocatul
Inculpatului

Gheorghe Iapără
Aureliu Oncea
Mihail Caminschi

examinând în şedinţa de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Caminschi Mihail *****, data naşterii *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reţinere sau arest, nu se află la evidenţa medicilor narcolog, psihiatru, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 25 iulie 2023 – 21 iunie 2024 (*în procedura judecătorului Bejenari Olga din 14 martie 2024*).

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul Caminschi Mihail, în perioada lunii aprilie 2022, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin din trucarea unor meciuri de tenis de masă în cadrul competițiilor sportive organizate de liga sportivă profesionistă și cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina SETCA-CUP, iar în R. Moldova organizate de compania „SETKA-PRO” SRL în cooperare cu AO „TOP-CUP” Academia tenisului de masă din Moldova), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, cunoscând că are încheiat cu ”SETKA-PRO” SRL un contract individual de muncă, fără număr, începând cu 01.04.2022, iar conform prevederilor contractuale are obligația conform:

pct. 10.4 lit. a) să participe în toate meciurile/evenimentele sportive pentru care a fost selecționat, la capacitatea maximă a posibilităților sale, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale;

pct.10.4 lit. k) să nu discrediteze sau să aducă prejudicii angajatorului sau tenisului de masă prin comportarea sau declarațiile sale, manipulare sau trucare de joc sau a rezultatelor evenimentelor sportive;

pct.10.4 lit. m) să nu participe la pariuri aranjate și/sau la manipularea rezultatului unui eveniment sportiv direct sau prin intermediul altor persoane care știau despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui meci de tenis de masă cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană;

Fiind astfel participant la evenimente sportive, în cadrul unei întâlniri cu Bectăș Igor și Bectăș Dumitru, care a avut loc în preajma stației peco „Rompetrol” amplasată în mun. Chișinău, *****, la propunerea ultimilor au convenit de a truca unele meciuri de tenis de masă pe care urma să le joace cu diferiți adversari, contra unor sume de bani de aproximativ 500 (cinci sute) euro per meci.

În continuare, în cadrul întâlnirii menționate, Caminschi Mihail, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, la propunerea și promisiunea lui Bectăș Igor și Bectăș Dumitru, personal a acceptat și primit de la ultimii bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 (trei mii) lei MD, pentru sine, ceia ce constituia o parte din suma de bani promisă pentru un meci, pentru a îndeplini contrar obligațiilor contractuale menționate supra, acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, și anume, pentru a pierde intenționat un meci de tenis de masă pe care urma să-l joace cu Danilov Ion în calitate de adversar.

Ulterior, aproximativ la 16 aprilie 2022, Caminschi Mihail, aflându-se pe str. Dimitrie Cantemir, în apropiere de Centrul Auto „Volvo” din mun. Chișinău,

continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând contrar obligațiilor contractuale menționate supra, asumate prin contractul individual de muncă încheiat cu „SETKA-PRO” SRL începând cu 01.04.2022, în cadrul unui meci de tenis de masă pe care l-a avut cu Danilov Ion, organizat de compania ”SETKA-PRO” SRL în cooperare cu AO „TOP-CUP” (Academia tenisului de masă din Moldova), intenționat a pierdut meciul, potrivit înțelegerii pe care a avut-o anterior cu Bectaș Igor și Bectaș Dumitru, după care, a acceptat și primit de la ultimul restul sumei de bani ce nu i se cuvin, promise anterior, în mărime de 7 000 (șapte mii) lei MD.

Tot Caminschi Mihail, aproximativ peste două zile, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție infracțională, în cadrul unei întâlniri cu Bectaș Igor, care a avut loc în preajma stației pecc „Rompetrol” amplasată în mun. Chișinău, *****, la propunerea și promisiunea ultimului, personal a acceptat și primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 (două sute cinci zeci) Euro, pentru sine, ceea ce constituia o parte din suma de bani pe care urma să o primească, pentru a îndeplini contrar obligațiilor contractuale menționate supra, acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, și anume, pentru a truca intenționat un meci de tenis de masă pe care urma să-l joace în următoarele zile, cu unul dintre adversarii săi.

În continuare, tot în perioada lunii aprilie 2022, Caminschi Mihail, aflându-se în mun. Chișinău, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând contrar obligațiilor contractuale asumate prin contractul individual de muncă încheiat cu ”SETKA-PRO” SRL începând cu 01.04.2022, în cadrul unui meci de tenis de masă pe care l-a avut cu Romanenco Igor, organizat de compania ”SETKA-PRO” SRL în cooperare cu AO ”TOP-CUP” (Academia tenisului de masă din Moldova), intenționat a pierdut meciul, potrivit înțelegerii prealabile pe care a avut-o cu Bectaș Igor, după care, a acceptat și primit de la ultimul restul sumei de bani ce nu i se cuvin, în mărime de 100 (una sută) Euro.

Tot Caminschi Mihail, în următoarele zile ale lunii aprilie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție infracțională, în cadrul unei întâlniri cu

Bectaș Igor, care a avut loc în preajma stației pecc „Rompetrol” amplasată în mun. Chișinău, *****, la propunerea și promisiunea ultimului, personal a acceptat și primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 (două sute cinci zeci) Euro, pentru sine, ceea ce constituia o parte din suma de bani pe care urma să o primească, pentru a îndeplini contrar obligațiilor contractuale menționate supra, acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, și anume, pentru a truca intenționat un meci de tenis de masă pe care urma să-l joace în următoarele zile, cu unul dintre adversarii săi.

În aceeași zi, Caminschi Mihail, după întâlnirea pe care a avut-o cu Bectaș Igor, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale infracționale a refuzat să participe în continuare la trucarea unor meciuri de tenis de masă, despre ce l-a anunțat pe ultimul, iar la solicitarea acestuia i-a restituit suma de 250 (două sute cinci zeci) euro primită anterior.

În rezultatul acțiunilor infracționale, Caminschi Mihail, în calitate de participant la evenimente sportive, în perioada lunii aprilie 2022, a acceptat și primit de la Bectaș Igor și Bectaș Dumitru bani ce nu i se cuvin, în mărime de 10 000 (zece mii) lei, precum și de la Bectaș Igor a sumei de 600 (șase sute) Euro.

Astfel, Caminschi Mihail, prin acțiunile sale intenționate, caracterizate prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, a comis infracțiunea de luare de mită, adică acceptarea și primirea, personal, de către un participant la un eveniment sportiv, de bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini unele acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, infracțiune prevăzută la art. art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal.

Privind procedura

La 26 aprilie 2024, inculpatul Caminschi Mihail a înaintat o cerere potrivit căreia a indicat că vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral, de cele întâmplate sincer se căiește și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală. Totodată, menționând că este de acord cu încadrarea juridică a faptei și nu solicită administrarea de noi probe.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Caminschi Mihail a susținut cererea înaintată personal, prin înscris autentic, scrisă olograf, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, își recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și nu solicită administrarea altor probe noi, se căiește sincer de cele comise.

Apărătorul Oncea Aureliu, care acționează în interesele inculpatului în temeiul mandatului avocațial cu seria și nr. ***** din 05 mai 2023 (f.d. 74), în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

Acuzatorul de stat, Iapără Gheorghe, în ședința de judecată a susținut că nu sunt impedimente pentru admiterea cererii depuse de inculpat și examinarea cererii conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul

persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Caminschi Mihail din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate în rechizitoriu, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din 26 aprilie 2024, cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

Inculpatul ***Caminschi Mihail***, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a declarat că în perioada lunii aprilie 2022, a jucat în organizația „SETCA-CUP” SRL, era achitat pentru fiecare meci, într-o zi i-a scris Igor Bectaș pe instagram să se întâlnească că cineva știe ceva despre el, că pune pariuri pe el, și când a ajuns era într-o mașină cu tatăl său Bectaș nu ține minte numele, a început să-i zică că administratorul de la „SETCA CUP” SRL îl știe și i-au propus de a truca meciurile de tenis contra sumei de 500 euro pentru meci, după ce a făcut 2-3 meciuri, a zis că nu mai dorește să facă așa ceva, a avut amenințări pe telegram, nu cunoaște de la cine. De la organizație au aflat, au văzut că suma de bani este mai mare, după s-au dus la detector de minciuni, acolo a declarat tot adevărul.

La întrebarea avocatului a menționat că se căiește sincer de cele întâmplate.

La întrebarea procurorului a precizat că nu v-a fi în stare să achite amenda. În total a primit o mie și o sută de euro, suma corespunde ca în rechizitoriu: 10 000 lei și 600 euro.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Caminschi Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei* și *Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93, alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul Caminschi Mihail își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

- **Declarațiile martorului Zastavnițchi Vladimir**, care a declarat că, compania „SETKA-PRO” din Republica Moldova, prin cooperare cu Asociația obștească „TOP-CUP” (Academia de tenis de masa din Republica Moldova) și în coordonare cu Federația Națională de Tenis de Masă din Republica Moldova, începând cu luna aprilie 2022 organizează și desfășoară competiții (evenimente) sportive de tenis de masă între jucătorii calificați în ratingul național general, precum și, prin acord cu parteneri străini, difuzează aceste evenimente pe platforma electronică respectivă, iar din veniturile obținute de la exportul serviciilor de eter, achită salarii jucătorilor în conformitate cu legislația muncii, asigură mentenanța locației sportive și cele mai înalte condiții de nivel internațional, asigură jucătorii cu vestimentație și inventar sportiv, precum și prevede sponsorizarea competițiilor internaționale și naționale, în vederea promovării sportului moldovenesc și jucătorilor din Republica Moldova. Conceptul acestui proiect s-a condus de premisa, că sportul, la nivel mondial, este privit ca un sector economic important și în plină ascensiune, care contribuie într-o măsură importantă la creșterea economică. Evenimentele sportive sunt cele care oferă sfaturi potențiale pentru stimularea dezvoltării

turismului și a activităților recreative, pentru regenerarea urbană și dezvoltarea rurală, pentru atragerea de investiții și pentru alte asemenea obiective cu valențe economice. În legătură cu evenimentele sportive se mai dezvoltă și așa activități economice ca vânzarea drepturilor de imagine și/sau a celor de difuzare; vânzarea produselor cu sigla clubului sportiv; ticketing; catering etc. În acest sens, în Acordul încheiat între SRL "SETKA-PRO" și Asociația obștească "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova), precum și în contractele de muncă încheiate cu jucătorii de tenis de masă, participanți la competițiile sportive "SETKA-CUP", printre obligații generale se specifică: obligația să joace în toate meciurile pentru care au fost selecționați, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale; obligația să nu participe la meciuri truate sau alte activități similare legate de tenis de masă. Însă, necătând la bunele lor intenții, a constatat în cadrul competițiilor câteva înfrângeri deliberate ale unor jucători și, în ciuda observațiilor arbitrilor, aceștia au făcut greșeli intenționate și nu au depus eforturi pentru a învinge. În încercarea de a clarifica aceste situații a sesizat, că acești jucători au fost încurajați, influențați și instruiți să realizeze în timpul meciului acțiuni care au produs efecte viciate asupra evenimentului respectiv, urmărind scopul obținerii pentru sine a unor venituri financiare în urma meciurilor truate. De menționat că suspiciunea asupra sportivilor menționați mai sus a apărut în urma unor pretenții înaintate din partea beneficiarilor evenimentelor sportive "SETKA-CUP", ca urmare a suspiciunii, sportivul este obligat să treacă procedura „Poligraf”. Astfel, din partea beneficiarilor evenimentelor sportive a fost înaintată condiția de a supune persoanele date testului „Poligraf” care a avut loc în orașul Mohyliv-Podilskyi din regiunea Vinița din țara vecină Ucraina. La data de 6 mai 2022 sportivii Mihail Caminschi, Bătrîncea Valentin, Țămă Denis, Plămădeală Oleg și Vasile Harea au plecat în orașul Mohyliv-Podilskyi pentru a trece testul „Poligraf”. În rezultatul testării poligrafice la întrebarea „Ați participat la meci truat contra bani în turnirul SETKA-CUP?”, persoanele menționate Mihail Caminschi, Bătrîncea Valentin, Țernă Denis, Plămădeală Oleg au dat un răspuns NU, care era un răspuns mincinos, și prin urmare, acestora li s-a atribuit în concluzie că au participat la meciurile truate contra bani. Unica persoană care a trecut testul poligraf și a dat un răspuns satisfăcător a fost Vasile Harea. Menționează că toate rapoartele testărilor poligraf a persoanelor menționate le deține în varianta electronică și le poate anexa la prezentul proces-verbal. După ce a avut loc testarea poligraf a acestor sportivi, la data de 21 mai 2022, către el a fost organizată o adunare cu jucătorii din cadrul SETKA-PRO cu singura și principală întrebare "trucarea meciurilor", în cadrul acestei adunări au fost discutate toate întrebările referitor la trucarea meciurilor și cazurile confirmate sau consumate de

trucare a meciurilor de tenis. În cadrul acestei adunări era prezent și Țerna Denis, care unicul și-a manifestat dorința de a vorbi în fața tuturor sportivilor sau jucătorilor care erau prezenți la acea adunare și care a recunoscut și și-a cerut iertare în fața celor prezenți pentru participarea sa în cadrul meciurilor truate prin intermediul lui Piliponcic Vadim. Totodată, acesta a confirmat că el a fost influențat de către Piliponcic Vadim pentru trucarea meciurilor de tenis în cadrul turnirurilor SETKA- PRO. Totodată, Țerna Denis a sugerat jucătorilor să nu cadă sub influența cuiva, să nu facă greșeli și să nu participe în cadrul meciurilor truate. Mai mult ca atât, Țerna Denis a scris și cuvinte prin care și-a cerut scuze pe grupul de telegram unde sunt incluși practic toți jucătorii participanți ai SETKA-PRO. Referitor la cazul Caminschi Mihail poate menționa că la acea adunare, din persoanele de care se cunoștea la acel moment că au mai participat la meciuri truate, mai era prezent și Caminschi Mihail, însă el nu a luat cuvântul și a avut vreun discurs din motiv că avea emoții și nu a putut să se expună, însă acesta a scris un mesaj prin care și-a cerut scuze pentru participarea sa în cadrul meciurilor truate prin intermediul canalului de telegram, din care fac parte jucătorii SETKA-PRO. Acesta a scris un mesaj prin care își cere scuze pentru greșeala care a făcut-o și recomandă altor jucători să nu facă greșeli și să joace cinstit acest tip de sport, totodată acesta a menționat faptul că are remușcări de cele săvârșite. Totodată, menționează că în cadrul discuțiilor personale dintre el cu Caminschi Mihail, ultimul a recunoscut despre faptul că a participat în meciuri truate în cadrul turnirurilor SETKA-PRO, însă nu i-a oferit careva detalii de la cine și câți bani a primit în schimbul trucării meciurilor de tenis. Ulterior, de la Dobrjînschi Oleg a aflat detaliile referitor la faptul că Caminschi Mihail a fost corupt de către Bectaş Igor, contra sumei de aproximativ 300 euro, bani care erau destinați pentru participarea și trucarea meciurilor din cadrul turnirurilor SETKA-PRO. De menționat este faptul că, Mihail Caminschi a recunoscut mai multor persoane despre faptul trucării meciurilor, fapt confirmat prin mesajul expediat de către acesta pe grupul de telegram unde sunt înregistrați jucătorii SETKA-PRO (f.d. 28-31);

-Declarațiile martorului Dubrovin Veniamin care a declarat că, la moment este angajat în calitate de antrenor la școala de tenis „TOP-CUP” și compania SRL „SETKA-PRO”. Totodată menționează că, mai participă în calitate de jucător la turnirurile organizate de către SETKA-PRO. Respectiv, el cu compania dată a încheiat un contract individual de muncă și participă la meciurile din cadrul turnirurilor. Astfel, în luna aprilie a anului 2022, a început activitatea în compania ”SETKA-PRO” SRL, iar ulterior, aproximativ peste o lună și jumate a aflat că administratorul ”SETKA-PRO” SRL Vladimir Zastavnițchi, a fost sesizat de către

beneficiarul ”SETKA-CUP” precum că, în cadrul turnirurilor organizate sunt semne clare de trucare de meciuri. Astfel, s-a decis că persoanele suspecte să fie suspendate din jocuri până la trecerea testului poligraf, care trebuia să aibă loc în Ucraina, deoarece în Moldova nu este posibilă organizarea acestui test. Ca urmare, la data de 6 mai 2022, sportivii Mihail Caminschi, Bătrîncea Valentin, Țarnă Denis, Plămădeală Oleg și Vasile Harea au plecat în orașul Mohyliv-Podilskyi pentru a trece testul „Poligraf”, iar din toți acești sportivi indicați, testul poligraf l-a trecut doar Vasile Harea. Restul sportivilor, la întrebarea dacă au participat la meci trucat contra bani în turnirul „SETKA-CUP”, persoanele Mihail Caminschi, Bătrîncea Valentin, Țarnă Denis, Plămădeală Oleg au dat un răspuns NU, care era un răspuns mincinos. Referitor la Caminschi Mihail, după ce acesta nu a trecut testarea poligraf referitor la meciurile truate de către dânsul, a comunicat cu el, iar el a recunoscut faptul că a participat la trucarea intenționată a meciurilor de tenis primind mijloace bănești, din câte își aduce aminte, în mărime de 300 euro de la Bectaș Igor, bani care erau destinați trucării de către acesta a meciurilor de tenis. De menționat este faptul că Caminschi Mihail, a recunoscut mai multor persoane despre faptul trucării meciurilor, inclusiv și administratorului ”SETKA-PRO” pe nume Zastavnițchi Vladimir. Din câte își amintește, un jucător contra care el intenționat a pierdut meciul de tenis era Romanenco Igor, alți jucători nu țin minte dacă a menționat. Totodată acesta a scris un mesaj prin care și-a cerut scuze pentru greșeala care a făcut-o și a recomandat altor jucători să nu facă greșeli și să joace cinstit acest tip de sport, totodată acesta a menționat faptul că are remușcări de cele săvârșite. La cele declarate menționează că careva detalii referitor la alte mijloace bănești primite de la Bectaș Igor, sau la locul unde a primit acești bani sau contra cui a pierdut careva meciuri de tenis nu își amintește să-i fi povestit Caminschi Mihail (f.d. 36-38).

- **Declarațiile martorului Dobrjinschi Oleg Igor** care a declarat că, este administrator la sala sportivă de tenis de masă SA ”TOP-CUP” de pe *****. Prin luna martie a anului 2022 de el s-a apropiat Vladimir Zastavnițchi care este administrator ”SETKA-PRO” SRL cu propunerea de a încheia contract cu compania dată referitor la recrutarea sportivilor în turnirurile organizate de către ”SETKA-PRO” SRL, a cărei activitate de bază este organizarea și desfășurarea competițiilor sportive de tenis de masă între jucătorii calificați în ratingul național general, precum și, prin acord cu Parteneri străini, difuzează aceste evenimente pe platforma electronică respectivă, cu ulterioara posibilitate de pariare pe meciurile organizate. Ulterior, în luna aprilie a început activitatea în colaborare cu ”SETKA-PRO” SRL. Aproximativ peste o lună și jumate administratorul ”SETKA- PRO” SRL, Vladimir Zastavnițchi, a fost sesizat de către beneficiarul ”SETKA-CUP”

precum că, în cadrul turnirurilor organizate sunt semne clare de trucare a meciurilor. Astfel, s-a decis că persoanele suspecte să fie suspendate din joc până la trecerea testului poligraf, care trebuia să aibă loc în Ucraina, deoarece în Moldova nu este posibil organizarea acestui test. Drept urmare, la data de 6 mai 2022 sportivii Mihail Caminschi, Bătrîncea Valentin, Țărnă Denis, Plămădeală Oleg și Vasile Harea au plecat în orașul Mohyliv-Podilskyi pentru a trece testul „Poligraf”, iar din toți acești sportivi indicați, testul poligraf l-a trecut doar Vasile Harea, restul sportivilor la întrebarea dacă ”ați participat la meci trucat contra bani în turnirul SETKA-CUP?” au dat un răspuns negativ, care era un răspuns mincinos. Referitor la cazul de trucare de către Țărnă Denis, acesta după ce a căzut testul poligraf în Ucraina a fost suspendat ce la participarea în turnirurile organizate de ”SETKA-PRO” la cerința ”SETKA- CUP” (Ucraina) și a fost introdus în lista neagră a caselor de pariuri. Astfel, la data de 21 mai 2022, de către administratorul ”SETKA-PRO” Zastavnițchi Vladimir, a fost organizată o adunare cu singura și principală întrebare ”trucarea meciurilor”. În cadrul acestei adunări au fost discutate toate întrebările referitor la trucarea meciurilor și cazurile confirmate sau consumate de trucare a meciurilor de tenis. În cadrul acestei adunări era prezent și Țărnă Denis, care unicul și-a manifestat dorința de a vorbi în fața tuturor sportivilor sau jucătorilor care erau prezenți la acea adunare și care a recunoscut și și-a cerut iertare în fața celor prezenți pentru participarea sa în cadrul meciurilor truate prin intermediul lui Piliponcic Vadim. Referitor la cazul Caminschi Mihail poate menționa că la acea adunare, din persoanele de care se cunoștea la acel moment că au mai participat la meciuri truate, mai era prezent și Caminschi Mihail, însă el nu a ținut vreun discurs din motiv că avea emoții și nu a putut să se expună, însă acesta a scris un mesaj prin care și-a cerut scuze pentru participarea sa în cadrul meciurilor truate prin intermediul canalului de telegram din care fac parte jucătorii SETKA-PRO. Acesta a scris un mesaj prin care își cere scuze pentru greșeala care a făcut-o și recomandă altor jucători să nu facă greșeli și să joace cinstit acest tip de sport, totodată acesta a menționat faptul că are remușcări de cele săvârșite. Totodată, menționează că în cadrul discuțiilor personale dintre el cu Caminschi Mihail, ultimul a recunoscut despre faptul că a participat în meciuri truate în cadrul turnirurilor SETKA-PRO, și că a primit mijloace bănești de la Bectăș Igor, însă suma exactă și modalitatea sau locul primirii nu le-a menționat, din câte își amintește, acesta menționa de suma de 300 euro, bani care erau destinați în schimbul trucării meciurilor de tenis. De menționat este faptul că Caminschi Mihail a recunoscut mai multor persoane despre faptul trucării meciurilor, inclusiv și administratorului SETKA-PRO pe nume Zastavnițchi Vladimir. Din câte își amintește, un jucător contra care el intenționat a pierdut

meciul de tenis a fost Romanenco Igor, alți jucători nu țin minte dacă a menționat (f.d. 39-42).

- *Procesul-verbal din 05.12.2022 de primire a autodenunțului de la Caminschi Mihail*, care fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală despre denunțarea calomnioasă conform art. 311 din Codul penal, a menționat că pe parcursul lunii aprilie 2022, în cadrul mai multor întâlniri pe care le-a avut cu Bectaș Igor și cu Bectaș Dumitru, în mun. Chișinău, *****, în preajma stației peo ”Rompetrol”, la propunerea și promisiunea acestora, de a truca meciuri de tenis de masă în cadrul turnirurilor organizate de Setka-Cup, personal a acceptat și primit bani ce nu i se cuvin, în mai multe tranșe, în sumă totală de 10 000 lei MD și 700 euro, care erau destinați pentru trucarea meciurilor și anume, pentru pierderea meciurilor de tenis de masă în cadrul turneurilor Setka-Cup, pe care urma să le aibă cu Danilov Ion, Harea Vlad și Romanenco Igor (f.d. 9-11).

-*Procesul-verbal de cercetare din 22.12.2022*, prin care a fost supusă examinării pagina web a companiei SETCA-CUP *****. În cadrul examinării s-a constatat că, Caminschi Mihail a fost participant (jucător) în cadrul turnirurilor de tenis de masă organizate de liga sportivă profesionistă și cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina SETCA-CUP. Astfel, în rezultatul cercetării s-a stabilit că, Caminschi Mihail în perioada 10.04.2022-26.04.2022 a participat în cadrul a 10 turniruri, pe parcursul cărora i-a avut ca oponenti pe Danilov Ion, Harea Vlad, Romanenco Igor și Piliponcic Vadim, pe care i-a indicat în procesul-verbal de autodenunțare că au fost sportivii contra cărora, pentru sumele de bani primite de la Bectaș Igor cu Bectaș Dumitru, a trucat intenționat meciurile de tenis din cadrul turnirurilor SETKA-CUP. Totodată, în cadrul examinării paginii web, s-a confirmat cele declarate de către Caminschi Mihail și anume faptul că, după ce a pierdut intenționat un meci contra lui Danilov Ion, aproximativ peste 3 zile a jucat un meci contra lui Piliponcic Vadim, pe care, din declarațiile sale a crezut că îl va câștiga, însă a pierdut. Analizând cronologic meciurile jucate s-a stabilit că acestea au avut loc pe data de 16.04.2022 contra lui Danilov Ion și în data de 19.04.2022 contra lui Piliponcic Vadim.

În cadrul cercetării paginii web a companiei SETCA-CUP s-a constatat că, Caminschi Mihail este înregistrat în calitate de jucător de tenis de masă pe platforma menționată, fiind astfel participant la evenimente sportive. Totodată, se confirmă declarațiile ultimului, precum că a participat la mai multe meciuri de tenis de masă pe care l-a avut cu diferiți adversari în perioada lunii aprilie 2022 (f.d. 11-27);

-*Procesul-verbal de cercetare din 24.03.2023*, prin care a fost supus examinării rezultatul testului poligraf din 07 mai 2022, anexat de Zastavnițchi

Vladimir la procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor din 22.03.2023. Din documentul supus examinării reiese că, Caminschi Mihail a fost supus testului poligraf cu scopul de a stabili participarea acestuia la trucarea meciurilor în cadrul turnirurilor organizate de ”Setka Cup” Moldova în luna aprilie 2022. Totodată, potrivit documentului, după efectuarea testului și aducerea la cunoștința lui Caminschi Mihail a rezultatelor, în cadrul discuției dintre expertul-poligraf cu ultimul, acesta, a relatat că a trucat mai multe meciuri de tenis de masă, inclusiv la propunerea lui Bectăș Igor, pentru ce a primit diverse sume de bani. Concluzia din testul poligraf este că, Caminschi Mihail este implicat în trucarea meciurilor din cadrul turneelor organizate de Setka Cup în luna aprilie 2022 (f.d. 34);

-*Procesul-verbal de ridicare din 14.04.2023*, prin care din cauza penală nr.*****, aflată în gestiunea DGUP a CNA, au fost ridicate mai multe copii de documente după cum urmează: Copia denunțului lui Zastavnițchi Vladimir, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din data de 16.05.2022; copia procesului-verbal de audiere a martorului Zastavnițchi Vladimir din data de 17 mai 2022; copia Ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală cu nr. ***** din data de 19.05.2022; Ordonanței de ridicare din data de 14.11.2022; copia procesului-verbal de ridicare din 30.11.2022; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SETKA-PRO SRL; copia contractului de prestare a serviciilor reciproce încheiat între SRL „SETKA-PRO” cu SA „TOP CUP”; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (SA Top Cup); copia contractului individual de muncă din data de 01 aprilie 2022, încheiat între Caminschi Mihail cu compania SRL „SETKA-PRO” (f.d. 44 – 65);

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.04.2023*, prin care au fost supuse examinării copiile de documente ridicate din cauza penală nr.*****, aflată în gestiunea DGUP a CNA. În rezultat s-a stabilit că, SRL ”SETKA-PRO” este înregistrată la Agenția Servicii Publice, iar unul din genurile de activitate este activități sportive. Totodată, s-a stabilit că la 01.04.2022 între SRL ”SETKA-PRO” și A.O. ”TOP CUP” a fost încheiat un contract de prestări servicii reciproce cu privire a căutarea, selectarea și atragerea unui număr necesar de jucători pentru a participa a evenimente sportive organizate de părți. De asemenea s-a stabilit că, Caminschi Mihail a încheiat cu ”SETKA-PRO” SRL un contract individual de muncă începând 01.04.2022, iar conform prevederilor contractuale are obligația conform: pct.10.4 lit. a) să participe în toate meciurile/evenimentele sportive pentru care a fost Secționat, la capacitatea maximă a posibilităților sale, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale; pct.10.4 lit. k) să nu discrediteze sau să aducă prejudicii angajatorului sau tenisului de masă prin comportarea sau declarațiile sale, manipulare sau trucare de joc sau a rezultatelor evenimentelor

sportive; pct.10.4 lit. m) să nu participe la pariuri aranjate și/sau la manipularea rezultatului unui eveniment sportiv direct sau prin intermediul altor persoane care știau despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui meci de tenis de masă cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Prin urmare, Caminschi Mihail a avut calitatea de participant la evenimente sportive în cadrul competițiilor sportive organizate de liga sportivă profesionistă și cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina SETCA-CUP, iar în R. Moldova organizate de compania ”SETKA-PRO” SRL în cooperare cu AO ”TOP-CUP” (Academia tenisului de masă din Moldova) (f.d. 66);

Documente:

Prin ordonanța din 24.03.2023, la cauza penală a fost anexat în calitate de document rezultatul testului poligraf din 07.05.2022, anexat de Zastavnițchi Vladimir la procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor din 22.03.2023.

Prin ordonanța din 14.04.2023, la cauza penală au fost anexate în calitate de documente: copia denunțului lui Zastavnițchi Vladimir, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din data de 16.05.2022; copia procesului-verbal de audiere a martorului Zastavnițchi Vladimir din data de 17 mai 2022; copia Ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală cu nr. ***** din data de 19.05.2022; copia Ordonanței de ridicare din data de 14.11.2022; copia procesului-verbal de ridicare din data de 30.11.2022; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SETKA-PRO SRL; copia contractului de prestare a serviciilor reciproce încheiat între SRL „SETKA-PRO” cu SA „TOP CUP”; copia extrasului din Registrul unic de stat al persoanelor juridice (SA Top Cup); copia contractului individual de muncă din data de 01 aprilie 2022, încheiat între Caminschi Mihail cu compania SRL „SETKA-PRO” (f.d. 60).

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Caminschi Mihail, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, „Luarea de mită”, adică, acceptarea și primirea, personal de către un participant la un eveniment sportiv de bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini unele acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 333 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată

reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care presupune respectarea de către un arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație, de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin unui arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu ori unei persoane care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație.

La caz, remunerația ilicită a constat în bunuri și avantaje.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) din Codul penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acceptare și primirea, personal, de către un participant la un eveniment sportiv, de bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini unele acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 333 alin. (1) din Codul penal, cunoaște următoarele patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 2) *acceptarea de bunuri*, servicii, privilegii sau *avantaje* sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 3) *primirea de bunuri*, servicii, privilegii sau *avantaje* sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei mituite.

În speță acțiunea prejudiciabilă a avut modalitatea normativă de acceptare și primire de bunuri și avantaje. Totodată, având în vedere că acțiunile lui Caminschi Mihail au fost caracterizate prin mai multe acțiuni infracționale identice s-a reținut art. 30 din Codul penal. Astfel, alin.(1) din articolul menționat, prevede că se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Infracțiunea în cauză este o *infracțiune formală*. Ea s-a consumat din momentul acceptării și primirii de către Caminschi Mihail a remunerației ilicite.

Totodată, având în vedere că suntem în prezența unei infracțiuni prelungite, aceasta se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. În cele mai frecvente cazuri, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii specificate la art. 333 alin. (1) din Codul penal este unul special. Acesta adoptă una din următoarele patru forme: 1) *scopul îndeplinirii - în interesul mituitorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana mituită a unei acțiuni în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia, fie în cadrul unui eveniment sportiv sau al unui eveniment de pariat*; 2) *scopul neîndeplinirii - în interesul mituitorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana mituită a unei acțiuni în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia, fie în cadrul unui eveniment sportiv sau al unui eveniment de pariat*; 2) *scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul mituitorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana mituită a unei acțiuni în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia, fie în cadrul unui eveniment sportiv sau al unui eveniment de pariat*; 3) *scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul mituitorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana mituită a unei acțiuni în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia, fie în cadrul unui eveniment sportiv sau al unui eveniment de pariat*.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: 1) arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu; 2) persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 3) persoană care lucrează pentru o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 4) *participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat*.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Caminschi Mihail, instanța reține că, acesta este participant la un eveniment sportiv. În acest sens,

fiind încheiat contractul individual de muncă între Caminschi Mihail în calitate de jucător salariat și SRL „SETKA-PRO” în calitate de angajator.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Caminschi Mihail pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Cu referire la pedeapsă

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Iapără Gheorghe a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Caminschi Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, de suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Avocatul Oncia Aureliu în interesele inculpatului Caminschi Mihail în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că având în vedere că cauza a fost examinată în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, anterior nu a fost tras la răspundere penală, acesta nu dispune de resurse financiare, apărarea este de acord cu tipul de pedeapsă solicitat de acuzatorul de stat, pledează pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probațiune de 1 an.

Inculpatul Caminschi Mihail în ultimul cuvânt a menționat că regretă cele comise și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate

(adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Așadar, instanța statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, care potrivit art.16 alin. (3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Totodată, instanța de judecată reține că Caminschi Mihail a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal: *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Caminschi Mihail de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 333 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Concomitent, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Caminschi Mihail a unei pedepse sub forma închisorii, cu suspendarea executării pe un termen de probațiune, în privința căreia apărătorul nu a obiectat, însă a solicitat aplicarea pedepsei și a termenului de probațiune în mărime de 1 an. Totodată, urmează a fi

reținut că în cadrul audierii inculpatul a menționat că nu are surse financiare în vederea achitării unei eventuale pedepse sub formă de amendă.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 333 alin. (1) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța reține că, inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din prevederile legii penale, prezența a două circumstanțe atenuante dar și din lipsa circumstanțelor agravante, la care se adaugă atitudinea loială a acuzatului față de organul de urmărire penală și instanță, precum și căința acestuia pentru faptele comise.

Totodată, instanța reține că, conform art.70 alin.(3¹) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau *cu închisoare*.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile date, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 333 alin. (1) din Codul penal se încadrează în categoria infracțiunilor prevăzute la art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, urmează a fi redusă doar limita maximă cu o pătrime.

În acest mod, în speță, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3)¹ și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și noile limite ale pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal după aplicarea normelor sus enunțate, va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an.

Concomitent, la stabilirea pedepsei în cuantumul expus *supra*, instanța reține pe de o parte pericolul social al infracțiunii săvârșite, dar în același timp inculpatul nu a mai fost atras la răspundere penală fiind la prima încălcare a legislației penale, nu a mai fost deținut în instituții penitenciare și ținând cont de vârsta tânără a acestuia.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Caminschi Mihail, urmează să execute pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal.

În ce privește sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța o va aplica în privința inculpatului pe un termen pe un termen de 2 ani.

Concomitent, instanța susține că este imperios necesar și în drept să aplice în privința lui Caminschi Mihail inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, și anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care a comis o infracțiune și în opinia instanței, acesta s-a căit sincer, iar anterior nu a mai fost deținut în instituțiile penitenciare în rezultatul unei condamnări, precum și din lipsa circumstanțelor agravante, și prezența a două circumstanțe atenuante, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Caminschi Mihail poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probațiune, eventual va avea posibilitatea reală de resocializare, corectare și reeducare.

Așadar, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului Caminschi Mihail, pe un termen de 2 (doi) ani, în așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În subsidiar, instanța explică că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o

infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbatelor judiciare procurorul și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Caminschi Mihail nu este aplicată o măsură preventivă.

În drept, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, a fost dispusă suspendarea executării acesteia, iar acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în fața instanței, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care

prezenta sentință va fi atacată, precum și asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

Cu referire la confiscarea specială

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, din materialele cauzei și potrivit învinuirii formulate față de Caminschi Mihail, acesta a acceptat și a primit de la Bectaș Igor și Bectaș Dumitru bani ce nu i se cuvin, în mărime de 10 000 lei, precum și de la Bectaș Igor suma de 600 euro.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Caminschi Mihail în beneficiul statului a sumei de 10 000 lei și a sumei de 600 euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu

folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986*); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001*) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995*). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (*a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001*), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (*a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994*) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002*).

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform articolelor 80¹, 106 din Codul penal, 364¹, 384 – 385, 389, 392 – 395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Caminschi Mihail** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 333 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă

cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Caminschi Mihail** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Caminschi Mihail se obligă:**

- *să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.*

Controlul asupra executării de către **Caminschi Mihail** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Caminschi Mihail** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Caminschi Mihail** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Conform art. 106 din Codul penal, se confiscă de la **Caminschi Mihail** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 10 000 (zece mii) lei și suma de 600 (șase sute) euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul
BEJENARI**

Olga