

1-23139883-12-1-29092023
Dosarul nr.1-2406/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2024

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Cu participarea:

procurorului

apărătorului

inculpatului

Vasilisa Muntean

Tcaci Cristian, Oxana Garştea

Leahu Mariana

Tîmbur Roman

Batrîncea Valentin *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui

Batrîncea Valentin *****, născut la *****,
IDNP 2006048007027, originar şi domiciliat în
*****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al
Republicii Moldova şi al României, studii
superioare, supus militar, celibatar, fără persoane
la întreţinere, neangajat în câmpul muncii,
anterior ne judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.333 alin.(4) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Batrîncea Valentin ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 29 septembrie 2023 în procedura judecătorului Garabagiu Valentina.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.526/33 din 14 noiembrie 2023 şi Ordinul nr.565 din 14 noiembrie 2023, judecătorul Garabagiu Valentina a fost suspendată din funcţia de judecător începând cu data de 14 noiembrie 2023, circumstanţă care exclude participarea ultimei la examinarea respectivei cauze penale, cauza fiind repartizată spre examinare la data de 23 ianuarie 2024 judecătorului Vasilisa Muntean şi primită în procedură la 24 ianuarie 2024.

Sentinţa integrală pronunţată la 24 decembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Batrîncea Valentin ***** în perioada lunii aprilie 2022, urmărind scopul obţinerii unor mijloace băneşti ce nu i se cuvin din trucarea unui meci de tenis de masă în cadrul competiţiilor sportive organizate de liga sportivă profesionistă şi cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina SETCA-CUP, iar în Republica Moldova organizate de compania "SETKA-

PRO" SRL în cooperare cu AO "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, cunoscând că are încheiat cu "SETKA-PRO" SRL un contract individual de muncă începând cu 01.04.2022, iar conform prevederilor contractuale are obligația conform:

- pct.10.4 lit.a) - să participe în toate meciurile/evenimentele sportive pentru care a fost selecționat, la capacitatea maximă a posibilităților sale, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale;

- pct.10.4 lit.k) - să nu discrediteze sau să aducă prejudicii angajatorului sau tenisului de masă prin comportarea sau declarațiile sale, manipulare sau trucare de joc sau a rezultatelor evenimentelor sportive;

- pct.10.4 lit.m) - să nu participe la pariuri aranjate și/sau la manipularea rezultatului unui eveniment sportiv direct sau prin intermediul altor persoane care știau despre existența unei înțelegeri în privința trucrării aceluși meci de tenis de masă cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană;

fiind astfel participant la evenimente sportive, în cadrul unei întâlniri cu Ghinda Mihai, care a avut loc pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în apropierea Catedralei Mitropolitane "Nașterea Domnului" din mun. Chișinău, la propunerea și promisiunea ultimului, personal a acceptat oferta și promisiunea acestuia de a primi bani ce nu i se cuvin în sumă cuprinsă între 100 - 150 euro, pentru sine, pentru a îndeplini contrar obligațiilor contractuale menționate supra, acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, și anume pentru a pierde intenționat un meci de tenis de masă pe care urma să-l aibă în acea noapte cu Vadim Cobzac în calitate de adversar.

În continuare, la data de 29 aprilie 2022, Batrîncea Valentin, aflându-se în mun. Chișinău, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând contrar obligațiilor contractuale menționate supra, asumate prin contractul individual de muncă încheiat cu "SETKA-PRO" SRL începând cu data de 01.04.2022, în cadrul unui meci de tenis de masă pe care l-a avut cu Vadim Cobzac, organizat de compania "SETKA-PRO" SRL în cooperare cu AO "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova), intenționat a pierdut meciul, potrivit înțelegerii pe care a avut-o anterior cu Ghinda Mihai și conform căreia a acceptat oferta și promisiunea acestuia de a primi bani ce nu i se cuvin în sumă cuprinsă între 100 - 150 euro pentru un meci.

Astfel, inculpatului Batrîncea Valentin ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.333 alin.(4) Cod Penal – luarea de mită, adică acceptarea, personal, de către un participant la un eveniment sportiv, a ofertei și promisiunii de bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini unele acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

La etapa urmăririi penale învinuitul Batrîncea Valentin ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Batrîncea Valentin ***** și anexată la materialele dosarului.

Totodată, la etapa urmăririi penale Batrîncea Valentin ***** , asistat de apărătorul său Tîmbur Roman și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Tipa Ilie Iurie și a apărătorului acestuia, Tîmbur Roman și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea

vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Tipa Ilie Iurie

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Leahu Mariana, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Batrîncea Valentin ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(4) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a desfășura anumite activități în domeniul jocurilor sportive pe un termen de 1 an. Totodată, din motiv că a intervenit termenul de prescripție, solicită în baza art.60 Cod Penal liberarea lui Batrîncea Valentin ***** de răspundere penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tîmbur Roman a solicitat instanței la aplicarea pedepsei să ia în considerare faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, se căiește sincer de cele comise, cerând liberarea lui Batrîncea Valentin ***** de răspundere penală în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție.

În ședința de judecată inculpatul Batrîncea Valentin ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu și a declarat că în primăvara anului 2022, în decursul perioadei când participa la turneu la "SETKA-CUP", a participat la mai multe turnee și în decursul acestor participări, după o oarecare perioadă, a survenit ideea unui cunoscut, Mihai Ghinda, care a propus să facă diferite rezultate propuse de către el, pentru a obține anumite rezultate în favoarea lui. Ulterior, după câteva încercări, a avut o întâlnire cu Ghinda Mihai în centrul Chișinăului, care a venit cu propunerea de a truca câteva meciuri. Ulterior a aflat că avea meciuri cu o zi înainte de a participa, și anume cu Vadim Cobzac, care a propus să fie un rezultat de pierdere, adică să piardă meciul. Mihai Ghinda pretindea o sumă între 50-150 euro pe anumite meciuri. A acceptat propunerea, după care a fost rezultatul în favoarea lui, însă dânsul așa și nu a mai primit suma de bani.

Menționează că propunerea a fost anterior și nu a acceptat, pentru că era încadrat în aceste meciuri și i-au plăcut condițiile. Ulterior a acceptat pentru că nu știa care ar fi ideea, pentru că la început s-a propus doar o întâlnire, a avut o întâlnire ca cunoscuți și în acea zi i-a propus. Această activitate a fost ca o performanță pentru el. Relevă că din motiv că erau jucători buni, organizatorii i-au invitat să participe. Activitatea era achitată, se ofereau câteva sume de bani în dependență de performanță și de liga în care participau, în dependență de nivelul jucătorului. Propunerile de bani făcute de către Ghinda Mihai erau mai mari ca sumă decât câștigurile din această activitate. Concluzia finală este că regretă cele întâmplate și îi pare rău de cele săvârșite, precum și că a comunicat cu această persoană și a acceptat ideea propusă. Atunci nu a perceput această acțiune ca fiind o infracțiune. Această companie părea că nu acționa legal, erau cumva confuzi, deoarece era la etapa de început, era la o lună. Regretă cele comise și promite că pe viitor asemenea fapte nu va comite.

Necătând la faptul că inculpatul Batrîncea Valentin ***** a recunoscut vina integral, încheind acordul de recunoaștere a vinovăției, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

1. Declarațiile martorului Dobrjinski Oleg, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de administrator la sala sportivă de tenis de masă SA "TOP-CUP" de pe str. Bucuria 12 A, mun. Chișinău. Prin luna martie 2022 de el s-a apropiat Vladimir Zastavnițchi, care este administrator "SETKA-PRO" SRL cu propunerea de a încheia contract cu compania dată referitor la recrutarea sportivilor în turneele organizate de către "SETKA-PRO" SRL, a cărei activitate de bază este organizarea și desfășurarea competițiilor sportive de tenis de masă între jucătorii calificați în ratingul național general, precum și prin acord cu parteneri

străini, difuzează aceste evenimente pe platforma electronică respectivă, cu ulterioara posibilitate de pariere pe meciurile organizate. Ulterior, în luna aprilie a început activitatea în colaborare cu "SETKA-PRO" SRL. Aproximativ peste o lună și jumătate administratorul "SETKA-PRO" SRL Vladimir Zastavnițchi, a fost sesizat de către beneficiarul "SETKA-CUP" precum că în cadrul turneelor organizate sunt semne clare de trucare a meciurilor. Astfel, s-a decis ca persoanele suspecte să fie suspendate din joc până la trecerea testului poligraf, care trebuia să aibă loc în Ucraina, deoarece în Moldova nu este posibil organizarea acestui test. Drept urmare, la data de 06 mai 2022 sportivii Mihail Caminschi, Batrîncea Valentin, Țerna Denis, Plămădeală Oleg și Vasile Harea au plecat în orașul Mohyliv-Podilskyi pentru a trece testul "Poligraf", iar din toți acești sportivi indicați, testul poligraf l-a trecut doar Vasile Harea, restul sportivilor la întrebarea dacă "ați participat la meci trucat contra bani în turnirul SETKA-CUP?" au dat un răspuns negativ, care era un răspuns mincinos. Referitor la cazul de trucare de către Țerna Denis, acesta după ce a căzut testul poligraf în Ucraina, a fost suspendat de la participarea în turneele organizate de "SETKA-PRO" SRL la cerința "SETKA-CUP" (Ucraina) și a fost introdus în lista neagră a caselor de pariuri. Astfel, la data de 21 mai 2022 de către administratorul "SETKA-PRO" SRL, Zastavnițchi Vladimir a fost organizată o adunare cu singura și principala întrebare "trucarea meciurilor". În cadrul acestei adunări au fost discutate toate întrebările referitor la trucarea meciurilor și cazurile confirmate sau consumate de trucare a meciurilor de tenis. În cadrul acestei adunări era prezent și Țerna Denis, care unicul și-a manifestat dorința de a vorbi în fața tuturor sportivilor sau jucătorilor care erau prezenți la acea adunare și care a recunoscut și și-a cerut iertare în fața celor prezenți pentru participarea sa în cadrul meciurilor truate prin intermediul lui Piliponcic Vadim. Totodată, acesta a confirmat că el a fost influențat de către Piliponcic Vadim pentru trucarea meciurilor de tenis în cadrul turneelor "SETKA-PRO" SRL. Totodată, Țerna Denis a sugerat jucătorilor să nu cadă sub influența cuiva, să nu facă greșeli și să nu participe în cadrul meciurilor truate. Mai mult ca atât, Țerna Denis a scris și cuvinte prin care și-a cerut scuze pe grupul de "Telegram" unde sunt incluși practic toți jucătorii participanți ai "SETKA-PRO" SRL. De menționat este faptul că în urma unei discuții private cu Țerna Denis după acea adunare, ultimul i-a recunoscut faptul că a primit de la Piliponcic Vadim suma de 1 500 lei bani, care i-a primit în aceeași zi după meciul trucat.

Ce ține de cazul Batrîncea Valentin, ultimul în urma testului poligraf care a avut loc în Ucraina i-a recunoscut despre faptul că în urma unor înțelegeri avute cu Ghinda Mihai, a participat la trucarea meciului în cadrul turneului "SETKA-PRO", în schimbul unor mijloace bănești care urma să-i primească de la Ghinda Mihai, după trucarea acelui meci. Totodată, acesta a menționat că el a pierdut intenționat un meci din cadrul turneului contra jucătorului Vadim Cobzac și a mai menționat că banii care urma să-i primească în urma înțelegerilor avute cu Ghinda Mihai, prin înșelăciune nu i-a primit și respectiv credea că din considerentul că a fost păcălit de Ghinda Mihai și nu a primit banii, nu percepea acțiunile sale ca ceva interzis sau ilegal. Din câte își amintește, Batrîncea Valentin i-a mai recunoscut despre faptul trucării meciului și administratorului "SETKA-PRO" pe nume Zastavnițchi Vladimir. Menționează că Batrîncea Valentin când i-a recunoscut despre faptul înțelegerii avute cu Ghinda Mihai, nu i-a comunicat despre suma exactă care urma să-i transmită Ghinda Mihai pentru trucarea meciului (f.d.20-23);

2. Declarațiile martorului Zastavnițchi Vladimir, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că compania "SETKA-PRO" din Republica Moldova, prin cooperare cu Asociația obștească "TOP-CUP" (Academia de tenis de masa din Republica Moldova) și în coordonare cu Federația Națională de Tenis de Masă din Republica Moldova, începând cu luna aprilie curent

organizează și desfășoară competiții (evenimente) sportive de tenis de masă între jucătorii calificați în ratingul național general, precum și prin acord cu parteneri străini, difuzează aceste evenimente pe platforma electronică respectivă, iar din veniturile obținute de la exportul serviciilor de eter, achită salarii jucătorilor în conformitate cu legislația muncii, asigură mentenanța locației sportive și cele mai înalte condiții de nivel internațional, asigură jucătorii cu vestimentație și inventar sportiv, precum și prevede sponsorizarea competițiilor internaționale și naționale, în vederea promovării sportului moldovenesc și jucătorilor din Republica Moldova. Conceptul acestui proiect s-a condus de premisa că sportul, la nivel mondial, este privit ca un sector economic important și în plină ascensiune, care contribuie într-o măsură importantă la creșterea economică. Evenimentele sportive sunt cele care oferă sfaturi potențiale pentru stimularea dezvoltării turismului și a activităților recreative, pentru regenerarea urbană și dezvoltarea rurală, pentru atragerea de investiții și pentru alte asemenea obiective cu valențe economice. În legătură cu evenimentele sportive se mai dezvoltă și așa activități economice ca vânzarea drepturilor de imagine și/sau a celor de difuzare; vânzarea produselor cu sigla clubului sportiv; ticketing; catering, etc. În acest sens, în Acordul încheiat între SRL "SETKA-PRO" și Asociația obștească "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova), precum și în contractele de muncă încheiate cu jucătorii de tenis de masă, participant la competițiile sportive "SETKA-CUP", printre obligații generale se specifică: obligația să joace în toate meciurile pentru care au fost selecționați, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale; obligația să nu participe la meciuri truate sau alte activități similare legate de tenis de masă. Însă, necătând la bunele lor intenții, a constatat în cadrul competițiilor câteva înfrângeri deliberate ale unor jucători și, în ciuda observațiilor arbitrilor, aceștia au făcut greșeli intenționate și nu au depus eforturi pentru a învinge. În încercarea de a clarifica aceste situații a sesizat, că acești jucători au fost încurajați, influențați și instruiți să realizeze în timpul meciului acțiuni care au produs efecte viciate asupra evenimentului respectiv, urmărind scopul obținerii pentru sine a unor venituri financiare în urma meciurilor truate. De menționat că suspiciunea asupra sportivilor menționați mai sus a apărut în urma unor pretenții înaintate din partea beneficiarilor evenimentelor sportive "SETKA-CUP", ca urmare a suspiciunii, sportivul este obligat să treacă procedura "Poligraf". Astfel, din partea beneficiarilor evenimentelor sportive a fost înaintată condiția de a supune persoanele date testului "Poligraf" care a avut loc în orașul Mohyliv-Podilskyi din regiunea Vinița din țara vecină Ucraina. La data de 06 mai 2022 sportivii Mihail Caminschi, Batrîncea Valentin, Țerna Denis, Plămădeală Oleg și Vasile Harea au plecat în orașul Mohyliv-Podilskyi pentru a trece testul "Poligraf". În rezultatul testării poligrafice la întrebarea "Ați participat la meci truat contra bani în turnirul SETKA-CUP?", persoanele menționate Mihail Caminschi, Batrîncea Valentin, Țerna Denis, Plămădeală Oleg au dat un răspuns "NU", care era un răspuns mincinos, și prin urmare, acestora li s-a atribuit în concluzie că au participat la meciurile truate contra bani. Unica persoană care a trecut testul poligraf și a dat un răspuns satisfăcător a fost Vasile Harea. Menționează că toate rapoartele testărilor poligraf a persoanelor menționate le deține în varianta electronică și le poate anexa la prezentul proces-verbal. După ce a avut loc testarea poligraf a acestor sportivi, la data de 21 mai 2022, de către el a fost organizată o adunare cu jucătorii din cadrul "SETKA-PRO" cu singura și principala întrebare "trucarea meciurilor". În cadrul acestei adunări au fost discutate toate întrebările referitor la trucarea meciurilor și cazurile confirmate sau consumate de trucare a meciurilor de tenis. În cadrul acestei adunări era prezent și Țerna Denis, care unicul și-a manifestat dorința de a vorbi în fața tuturor sportivilor sau jucătorilor care erau prezenți la acea adunare și care a recunoscut și și-a cerut iertare în fața celor prezenți pentru participarea sa în cadrul meciurilor truate prin intermediul lui Piliponcic Vadim.

Totodată, Țerna Denis a sugerat jucătorilor să nu cadă sub influența cuiva, să nu facă greșeli și să nu participe în cadrul meciurilor trucate. Mai mult ca atât, Țerna Denis a scris și cuvinte prin care și-a cerut scuze pe grupul de telegram unde sunt incluși practic toți jucătorii participând ai "SETKA-PRO".

Ce ține de cazul Batrîncea Valentin, ultimul în urma testului poligraf care a avut loc în Ucraina, i-a recunoscut despre faptul că în urma unor înțelegeri avute cu Ghinda Mihai, a participat la trucarea meciului în cadrul turneului "SETKA-PRO" în schimbul unor mijloace bănești care urma să-i primească de la acesta, după trucarea acelui meci. Totodată, Batrîncea Valentin a menționat că el a pierdut intenționat un meci din cadrul turneului contra jucătorului Vadim Cobzac și a mai menționat că banii care urma să-i primească în urma înțelegerilor avute cu Ghinda Mihai, prin înșelăciune nu i-a primit și respectiv credea că din considerentul că a fost păcălit de acesta și nu a primit banii, nu percepea acțiunile sale ca ceva interzis sau ilegal. Menționează că Batrîncea Valentin când i-a recunoscut despre faptul înțelegerii avute cu Ghinda Mihai, nu i-a comunicat despre suma exactă care urma să i-o transmită acesta pentru trucarea meciului, totodată nu i-a oferit alte detalii referitor la înțelegerea acestuia cu Ghinda Mihai (f.d.24-29);

3. Conținutul procesului-verbal din 25.11.2022 de primire a autodenunțului de la Batrîncea Valentin *****, care fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală despre denunțarea calomnioasă conform art.311 din Codul Penal, a menționat că aproximativ pe la mijlocul lunii aprilie 2022, în cadrul unei întâlniri avute cu Ghinda Mihai în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, în apropierea catedralei, a acceptat propunerea acestuia de a truca meciul de tenis de masă din cadrul turneului "SETKA-CUP" contra oponentului Cobzac Vadim, în schimbul mijloacelor bănești în sumă de 100-150 euro, bani pe care nu i-a primit după trucarea meciului menționat (f.d.12-14);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.12.2022, prin care a fost supusă examinării pagina web a companiei "SETCA-CUP" <http://tableteYinis.setcacup.com/en/>. În cadrul examinării s-a constatat că Batrîncea Valentin a fost participant (jucător) în cadrul turneelor de tenis de masă organizate de liga sportivă profesionistă și cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina "SETCA-CUP". Astfel, în rezultatul cercetării s-a confirmat cele declarate de către Batrîncea Valentin în procesul verbal de autodenunțare din 25.11.2022, și anume că în perioada 31.03.2022 - 29.04.2022 Batrîncea Valentin a fost sportiv în cadrul turneelor "SETKA-CUP" și a participat în cadrul a 18 turnee, fiind participant la evenimente sportive, iar în două turnee, și anume din data de 08.04.2022 și 29.04.2022 l-a avut ca oponent pe Cobzac Vadim, despre care a menționat în procesul-verbal de autodenunțare, precum că este jucătorul contra căruia aproximativ la mijlocul lunii aprilie 2022 a trucat (pierdut) intenționat meciul de tenis din cadrul turnurilor "SETKA-CUP" contra mijloacelor financiare promise de Ghinda Mihai (f.d.15-19);

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.08.2023, prin care a fost supus examinării rezultatul testului poligraf din 07.05.2022, anexat de Zastavnițchi Vladimir la procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor din 22.03.2023. Din documentul supus examinării s-a stabilit că Batrîncea Valentin nu a trecut testarea poligraf care a fost organizată în Ucraina, cu scopul de a stabili dacă acesta a participat în cadrul meciurilor trucate în turneele "SETKA-CUP" din Republica Moldova. Totodată, potrivit documentului, după efectuarea testului și aducerea la cunoștința lui Batrîncea Valentin a rezultatelor, în cadrul discuției dintre expertul-poligraf cu ultimul, acesta a relatat că a primit o ofertă de la Ghinda Mihai, care i-a

propus de a truca un meci de tenis contra sumei de 150 euro, ofertă care a acceptat-o, însă banii care i-au fost promiși, nu i-a primit după trucarea meciului (f.d.30);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.08.2023, prin care din cauza penală nr.2022970226, aflată în gestiunea DGUP a CNA, au fost ridicate mai multe copii de documente după cum urmează: Copia denunțului lui Zastavnițchi Vladimir cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din data de 16.05.2022; copia procesului-verbal de audiere a martorului Zastavnițchi Vladimir din data de 17 mai 2022; copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală cu nr.2022970226 din data de 19.05.2022; copia ordonanței de ridicare din data de 14.11.2022; copia procesului-verbal de ridicare din data de 30.11.2022; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a companiei "SETKA-PRO" SRL; copia contractului de prestare a serviciilor reciproce încheiat între SRL "SETKA-PRO" cu SA "TOP CUP"; copia extrasului din Registrul unic de stat al persoanelor juridice (SA "TOP CUP"); copia contractului individual de muncă din data de 01 aprilie 2022, încheiat între Țerna Denis cu compania SRL "SETKA-PRO" (f.d.33-34);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.04.2023, prin care au fost supuse examinării copiile de documente ridicate din cauza penală nr.2022970226, aflată în gestiunea DGUP a CNA. În rezultat s-a stabilit că SRL "SETCA-PRO" este înregistrată la Agenția Servicii Publice, iar unul din genurile de activitate este activități sportive. Totodată, s-a stabilit că la 01.04.2022 între SRL "SETCA-PRO" și AO "TOP CUP" a fost încheiat un contract de prestări servicii reciproce cu privire la căutarea, selectarea și atragerea unui număr necesar de jucători pentru a participa la evenimente sportive organizate de părți. De asemenea s-a stabilit că Batrîncea Valentin a încheiat cu SRL "SETCA-PRO" un contract individual de muncă începând cu 01.04.2022, iar conform prevederilor contractuale are obligația conform: pct.10.4 lit.a) să participe în toate meciurile/evenimentele sportive pentru care a fost selecționat, la capacitatea maximă a posibilităților sale, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale; pct.10.4 lit.k) să nu discrediteze sau să aducă prejudicii angajatorului sau tenisului de masă prin comportarea sau declarațiile sale, manipulare sau trucare de joc sau a rezultatelor evenimentelor sportive; pct.10.4 lit.m) să nu participe la pariuri aranjate și/sau la manipularea rezultatului unui eveniment sportiv direct sau prin intermediul altor persoane care știau despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși meci de tenis de masă cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Prin urmare, Batrîncea Valentin a avut calitatea de participant la evenimente sportive în cadrul competițiilor sportive organizate de liga sportivă profesionistă și cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina "SETCA-CUP", iar în Republica Moldova organizate de compania SRL "SETCA-PRO" în cooperare cu AO "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova) (f.d.57-58);

8. Mijloacele materiale de probă - rezultatul testului poligraf din 07.05.2022, anexat de Zastavnițchi Vladimir la procesul-verbal de audiere a sa în calitate de martor cu privire la testarea lui Batrîncea Valentin (f.d.31);

- copia denunțului lui Zastavnițchi Vladimir, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din data de 16.05.2022;

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Zastavnițchi Vladimir din data de 17 mai 2022;

- copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală cu nr. 2022970226 din data de 19.05.2022;

- copia ordonanței de ridicare din data de 14.11.2022;

- copia procesului-verbal de ridicare din data de 30.11.2022;
- copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a companiei "SETKA-PRO" SRL;
- copia contractului de prestare a serviciilor reciproce încheiat între SRL "SETKA-PRO" cu SA "TOP CUP";
- copia extrasului din Registrul unic de stat al persoanelor juridice (SA "TOP CUP");
- copia contractului individual de muncă din data de 01 aprilie 2022, încheiat între Țerna Denis cu compania SRL "SETKA-PRO" (f.d.59-60).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod Penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art.505 Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinutului și a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal. La negocierea pedepsei, cuantumul și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord.

Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul Penal al RM.

Instanța de judecată constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că Batrîncea Valentin ***** în perioada lunii aprilie 2022, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin din trucarea unui meci de tenis de masă în cadrul competițiilor sportive organizate de liga sportivă profesionistă și cea mai mare platformă pentru dezvoltarea tenisului din Ucraina SETCA-CUP, iar în Republica Moldova organizate de compania "SETKA-PRO" SRL în cooperare cu AO "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, cunoscând că are încheiat cu "SETKA-PRO" SRL un contract individual de muncă începând cu 01.04.2022, iar conform prevederilor contractuale are obligația conform:

- pct.10.4 lit.a) - să participe în toate meciurile/evenimentele sportive pentru care a fost selecționat, la capacitatea maximă a posibilităților sale, la nivelul cel mai înalt al pregătirii și abilităților sale;

- pct.10.4 lit.k) - să nu discrediteze sau să aducă prejudicii angajatorului sau tenisului de masă prin comportarea sau declarațiile sale, manipulare sau trucare de joc sau a rezultatelor evenimentelor sportive;

- pct.10.4 lit.m) - să nu participe la pariuri aranjate și/sau la manipularea rezultatului unui eveniment sportiv direct sau prin intermediul altor persoane care știau despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui meci de tenis de masă cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană;

fiind astfel participant la evenimente sportive, în cadrul unei întâlniri cu Ghinda Mihai, care a avut loc pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în apropierea Catedralei Mitropolitane "Nașterea Domnului" din mun. Chișinău, la propunerea și promisiunea ultimului, personal a acceptat oferta și promisiunea acestuia de a primi bani ce nu i se cuvin în sumă cuprinsă între 100 - 150 euro, pentru sine, pentru a îndeplini contrar obligațiunilor contractuale menționate supra, acțiuni în cadrul unui eveniment sportiv, și anume pentru a pierde intenționat un meci de tenis de masă pe

care urma să-l aibă în acea noapte cu Vadim Cobzac în calitate de adversar.

În continuare, la data de 29 aprilie 2022, Batrîncea Valentin, aflându-se în mun. Chişinău, continuând realizarea intenţiei sale infracţionale, acţionând contrar obligaţiilor contractuale menţionate supra, asumate prin contractul individual de muncă încheiat cu "SETKA-PRO" SRL începând cu data de 01.04.2022, în cadrul unui meci de tenis de masă pe care l-a avut cu Vadim Cobzac, organizat de compania "SETKA-PRO" SRL în cooperare cu AO "TOP-CUP" (Academia tenisului de masă din Moldova), intenţionat a pierdut meciul, potrivit înţelegerii pe care a avut-o anterior cu Ghinda Mihai şi conform căreia a acceptat oferta şi promisiunea acestuia de a primi bani ce nu i se cuvin în sumă cuprinsă între 100 - 150 euro pentru un meci.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată constată că Batrîncea Valentin ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.333 alin.(4) Cod Penal – luarea de mită, adică acceptarea, personal, de către un participant la un eveniment sportiv, a ofertei şi promisiunii de bunuri şi avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini unele acţiuni în cadrul unui eveniment sportiv, acţiuni săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale, fiind stabilită pe deplin vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii incriminate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Drept urmare, instanţa de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei semnat de părţi, iar Batrîncea Valentin ***** să fie condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că anume inculpatul Batrîncea Valentin ***** a comis infracţiunea constatată, cu vinovăţie şi în acţiunile sale se atestă prezenţa tuturor elementelor componente de infracţiune de care a fost acuzat.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal nu au fost reţinute, în calitate de circumstanţe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanţa reţine căinţa sinceră şi săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

În conformitate cu art.333 alin.(4) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – luna aprilie 2022*), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un arbitru ales sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu, de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească ori o altă organizaţie nestatală sau de către o persoană care lucrează pentru o astfel de organizaţie, de către un participant la un eveniment

sportiv sau la un eveniment de pariat de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea unor oferte ori promisiuni din partea acestora pentru a îndeplini sau nu, pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia fie în cadrul unui eveniment sportiv sau al unui eveniment de pariat, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1 850 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul Penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul Penal.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.333 alin.(4) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – luna aprilie 2022*), este o infracțiune ușoară.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (luna

aprilie 2022), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Batrîncea Valentin ***** la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat în luna aprilie 2024, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Batrîncea Valentin ***** de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise în luna aprilie 2022, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Batrîncea Valentin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(4) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397, 509/1 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26 septembrie 2023 în cadrul cauzei penale nr.2022970540 între inculpatul Batrîncea Valentin, reprezentat de avocatul Tîmbur Roman și procurorul în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătășaru.

Batrîncea Valentin *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.333 alin.(4) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 24 decembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean

